

## Załącznik 1

Uzasadnienie do uchwały komisji habilitacyjnej w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk biologicznych, w dyscyplinie biologia  
**dr Anicie Kaliszewicz**

### 1. Sylwetka habilitantki

Pani dr Anita Kaliszewicz ukończyła pięcioletnie studia na Wydziale Biologii Uniwersytetu Warszawskiego (specjalność: biologia środowiskowa) w latach 1995 – 2000 przygotowując pod kierunkiem prof. dr hab. Ewy Pieczyńskiej pracę magisterską pt. "Reakcje *Stylaria lacustris* (Oligochaeta) na uszkodzenia spowodowane przez drapieżnika". W 2006 roku również na Wydziale Biologii Uniwersytetu Warszawskiego uzyskała stopień doktora nauk biologicznych w zakresie biologii. Pracę doktorską pt. „Wpływ drapieżnika na strategie życiowe ofiary – wzrost, podział i regeneracja u wodnego skąposzczeta” wykonała pod kierunkiem prof. dr. hab. Janusza Uchmańskiego w Centrum Badań Ekologicznych PAN. Po uzyskaniu tytułu zawodowego magistra była w w latach 2001 – 2002 zatrudniona na etacie biologa w Instytucie Ekologii PAN w Dziekanowie Leśnym. Następnie w latach 2002 – 2006 pracowała na etacie asystenta, a po uzyskaniu stopnia doktora, w latach 2006 – 2012, na etacie adiunkta. W 2008 roku rozpoczęła pracę na etacie adiunkta w Instytucie Ekologii i Bioetyki Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na Wydziale Biologii i Nauk o Środowisku.

### 2. Przebieg postępowania habilitacyjnego

Centralna komisja do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 7 marca 2019 wszczęła postępowanie habilitacyjne pani dr Anity Kaliszewicz i w dniu 6 maja 2019 roku powołała komisję habilitacyjną, w skład której wchodzi: prof. dr hab. Jacek Siciński – przewodniczący, prof. dr hab. Marek Ziętara – sekretarz, prof. dr hab. Joanna Pijanowska, prof. dr hab. Ryszard Kornijów i prof. dr hab. Tadeusz Namiotko – recenzenci oraz dr hab. Tomasz Kakareko i dr hab. Leszek Rolbiecki – członkowie komisji.

Komisja habilitacyjna zapoznała się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi postępowania pani dr Kaliszewicz (autoreferat przedstawiający dorobek i osiągnięcie naukowe wraz z wykazem i kopiami publikacji stanowiących główne osiągnięcie Habilitantki; wykaz osiągnięć naukowych, dydaktycznych, współpracy naukowej i

popularyzacji nauki; oświadczenia współautorów publikacji osiągnięcia naukowego Habilitantki z określeniem ich indywidualnego wkładu pracy, kopia dyplomu doktorskiego i wnioski o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego na Wydziale Biologii Uniwersytetu Gdańskiego) oraz z recenzjami przygotowanymi przez powołanych recenzentów. Komisja stwierdza, że dokumentacja wniosku została przygotowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w Ustawie o Stopniach Naukowych oraz Stopniach i Tytule w Zakresie Sztuki z dnia 14 marca 2003 roku (Dz. U. z 2017 roku poz. 1789) z późniejszymi zmianami i od strony formalnej nie budzi zastrzeżeń.

### **3. Konkluzje recenzji**

Wszyscy recenzenci pozytywnie lub bardzo pozytywnie ocenili osiągnięcie i dorobek kandydatki jako wnoszące istotne treści do wiedzy i spełniające wymogi ustawy stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Jednoznacznie poparli wniosek kandydatki, zwracając wszelako uwagę na niedostatki niektórych aspektów jej dorobku.

### **4. Informacje o wskaźnikach bibliometrycznych dorobku**

W dokumentacji do wniosku z 7 marca 2019 roku dr Anita Kaliszewicz zadeklarowała, że sumaryczny współczynnik oddziaływania (IF) wszystkich jej publikacji wynosił zgodnie z rokiem opublikowania 29,788, zaś całkowita liczba punktów MNiSW 403, liczna cytowań według bazy WoS 67, a indeks Hirscha 6. Liczba cytowań sprawdzona w lipcu wynosiła 68 (36, gdy nie liczyć autocytowań). Wartości wskaźników bibliometrycznych komisja ocenia jako wystarczające, choć liczba cytowań jest niewielka.

### **5. Ocena dorobku Habilitantki**

#### **Ocena osiągnięcia naukowego**

W skład osiągnięcia naukowego Habilitantki pt. „Mechanizmy kształtujące zmienność strategii rozrodczych stułbi (Cnidaria: Hydridae)” wchodzi 6 powiązanych tematycznie prac naukowych opublikowanych w latach 2011-2019 w czasopiśmie znajdujących się w bazie *Journal Citation Reports*. Komisja wysoko ocenia naukowy poziom i znaczenie dla rozwoju biologii przedstawionego osiągnięcia, zwracając uwagę na jego tematyczną spójność, konsekwencję Autorki w realizacji postawionych celów oraz jej widoczny, dominujący wkład w powstanie dzieła. Wartości

wskaźników bibliometrycznych osiągnięcia, ilustrujące do pewnego stopnia znaczenie naukowe prac, choć niskie, są zdaniem komisji wystarczające, gdy brać pod uwagę problematykę prowadzonych badań.

Prof. dr hab. Joanna Pijanowska uważa, że choć Habilitantka uzyskała wiele bardzo cennych wyników, które mogą mieć poważne implikacje dla badań nad ewolucją i ekologią płci u organizmów o modularnej strukturze, to niestety, część z nich nie przedostała się do literatury światowej. Jej zdaniem potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest słaba cytowalność prac wchodzących w skład osiągnięcia. Profesor docenia jednak samotną drogę naukową Habilitantki.

Prof. dr hab. Ryszard Kornijów stwierdza, że wbrew obecnym trendom, w żadnej pracy nie przedstawiono hipotez do sfalsyfikowania, w zamian precyzyjnie formułując cele poprzedzone analizą stanu wiedzy w piśmiennictwie, co jego zdaniem nie obniża poziomu naukowego opublikowanych prac, który ocenił bardzo wysoko, podkreślając profesjonalizm z jakim zostały przedstawione wyniki badań i bardzo dobrą znajomość literatury. Prof. dr hab. Tadeusz Namiotko zauważa, że zrealizowane osiągnięcie naukowe można traktować jako dzieło niemal indywidualne. Badania zostały prawidłowo zaplanowane oraz przeprowadzone na reprezentatywnym materiale. Profesor zwraca uwagę na bardzo dobrze dobrane i przeprowadzone ze znanstwem analizy statystyczne. Dyskusja wyników i wynikające z niej wnioski zasługują na bardzo pozytywną ocenę. Przyczyniają się do zwiększenia stanu wiedzy na temat ekologii ewolucyjnej alternatywnych sposobów rozmnażania i strategii rozrodczych u zwierząt bezkręgowych.

Podobnie pozytywne opinie i oceny osiągnięcia przedstawili pozostali członkowie komisji. Dr hab. Leszek Rolbiecki wskazał na dużą samodzielność Habilitantki, o czym świadczą prace jednoautorskie, które są raczej rzadkością w wypadku oryginalnych prac drukowanych w czasopiśmie. Osiągnięcie naukowe Habilitantki ocenił pozytywnie, dodał, że stanowi ono istotny wkład w rozwój badań nad różnymi strategiami rozrodczymi stulbi. Dr hab. Tomasz Kakareko ocenia pozytywnie osiągnięcie naukowe Habilitantki, podkreślając jej wiodącą rolę w badaniach oraz dużą naukową wartość wyników. Prof. dr hab. Marek Ziętara uznaje osiągnięcie Habilitantki za ciekawe i wartościowe zwracając uwagę, że w jego skład wchodzi dwie najczęściej w dorobku cytowane prace. Prof. dr hab. Jacek Siciński wysoko ocenił spójność tematyczną, samodzielność i znaczącą wartość merytoryczną osiągnięcia naukowego.

## **Ocena pozostałego dorobku naukowego**

Poza pracami wchodzącymi w skład cyklu, stanowiącego główne osiągnięcie habilitacyjne, w dorobku naukowym Habilitantki znajduje się jeszcze 12 artykułów opublikowanych w czasopismach z listy JCR, 5 z listy "B" MNiSW, dwa rozdziały w monografiach oraz 4 doniesienia konferencyjne i 2 ekspertyzy. Komisja pozytywnie ocenia ten dorobek uznając, że spełnia on wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. Komisja uważa, że składa się on z zadowalającej liczby prac z listy JCR. Komisja podkreśla wysoki naukowy poziom prac oraz wiodącą rolę Habilitantki w ich powstaniu, zwracając jednak uwagę na niewielką liczbę cytowań.

Prof. dr hab. Joanna Pijanowska stwierdza, że liczba publikacji w dorobku naukowym nie jest imponująca, a wskaźniki scjentometryczne są niskie, choć docenia znaczący udział publikacji jednoautorskich. Habilitantka publikuje raczej w czasopismach o średniej wartości współczynnika oddziaływania, co nie pozwala ocenić dorobku inaczej niż jako przeciętny. Profesor zwraca uwagę na niską aktywność konferencyjną i brak pozyskania grantów w ostatniej dekadzie.

Prof. dr hab. Ryszard Kornijów stwierdza, że ilościowo dorobek publikacyjny nie jest bogaty. Cechuje go natomiast wysoki poziom naukowy, nie mający jednak odzwierciedlenia w liczbie cytowań w literaturze naukowej, co można przypisać niszowemu charakterowi rozwijanej przez kandydatkę problematyki. Dorobek ten został już doceniony. Habilitantka uzyskała dwie krajowe nagrody oraz jedną nagrodę międzynarodową.

Prof. dr hab. Tadeusz Namiotko ocenia pozostały dorobek naukowy bardzo pozytywnie, choć wskazuje na brak w nim efektów współpracy międzynarodowej. Profesor podkreśla duży udział publikacji w czasopismach z listy JCR. Docenia również kierowanie dwoma projektami naukowymi.

Dr hab. Leszek Rolbiecki ocenia pozytywnie dorobek naukowy Habilitantki, zwracając uwagę na jego jednorodność i zwartość oraz duży udział publikacji w czasopismach z listy JCR. Dr hab. Tomasz Kakareko również pozytywnie ocenia dorobek naukowy Habilitantki, zwracając uwagę na jego spójność tematyczną i uznaje go za ciekawy i wartościowy. Prof. dr hab. Marek Ziętara ocenia dorobek naukowy pozytywnie, podkreślając wiodącą rolę Habilitantki w badaniach. Zwraca jednak uwagę na zbytne osamotnienie Habilitantki w badaniach, które ma z pewnością negatywny wpływ na wartości wskaźników bibliometrycznych. Prof. dr hab. Jacek Siciński podkreśla znaczącą wartość merytoryczną i wysoki poziom

naukowy dorobku oraz dużą samodzielność Habilitantki. Zauważa jednak niedostatki w publikowaniu w czasopismach z listy "B" i brak publikacji z międzynarodowym zespołem autorów. Z drugiej strony uznaje, że dorobek Habilitantki został doceniony poprzez zaproszenia do recenzowania artykułów w wysoko notowanych czasopismach międzynarodowych.

### **Ocena działalności dydaktycznej, popularyzatorskiej i organizacyjnej oraz współpracy naukowej**

Komisja bardzo dobrze ocenia działalność dydaktyczną, dobrze działalność popularyzatorską oraz dostatecznie działalność organizacyjną Habilitantki. Komisja zwraca uwagę na niedostatki we współpracy międzynarodowej.

Prof. dr hab. Joanna Pijanowska nie ma zastrzeżeń do działalności dydaktycznej Habilitantki, działalność popularyzatorską uważa za umiarkowaną, a organizacyjną za niemal nieistniejącą. Profesor zwraca uwagę na brak zdecydowanej aktywności w prezentowaniu wyników badań na konferencjach naukowych oraz na brak współpracy krajowej i minimalną współpracę międzynarodową.

Prof. dr hab. Ryszard Kornijów uważa, że Habilitantka posiada znaczne doświadczenie jako dydaktyk. Aktywnie uczestniczy również w przedsięwzięciach popularyzatorskich uczelni. Odbyła dwa długoterminowe staże zagraniczne, ale wykazuje niewielką aktywność na polu współpracy międzynarodowej.

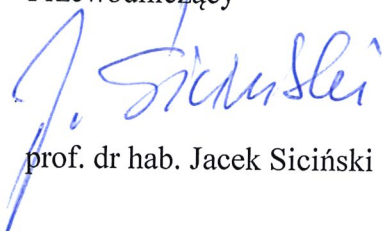
Prof. dr hab. Tadeusz Namiotko zauważa braki we współpracy międzynarodowej. Dorobek dydaktyczny uważa jako typowy dla pracownika naukowo-dydaktycznego uczelni. Działalność organizacyjną określa jako raczej słabą.

Dr hab. Leszek Rolbiecki wyraża zdziwienie brakiem aktywnego uczestnictwa Habilitantki w towarzystwach naukowych. Działalność organizacyjną, choć nie wykazaną w dokumentacji, uznaje za wystarczającą posługując się informacjami ze strony Wydziału Biologii i Nauk o Środowisku UKSW. Dr hab. Tomasz Kakareko ten zakres dorobku Habilitantki ocenia ogólnie pozytywnie. Prof. dr hab. Marek Ziętara nie wnosi zastrzeżeń do dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego natomiast działalność organizacyjną oraz współpracę krajową i międzynarodową ocenia krytycznie. Prof. dr hab. Jacek Siciński nie ma zastrzeżeń do działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej Habilitantki, natomiast nie ocenia wysoko jej współpracy międzynarodowej.

## 6. Podsumowanie

Komisja habilitacyjna, mimo w/w uwag krytycznych dotyczących niektórych aspektów dorobku Habilitantki, stwierdza znaczący wkład jej dorobku w rozwój nauk biologicznych. Komisja działając na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), uwzględniając rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. z 2011 Nr 196, poz. 1165), w głosowaniu jawnym w dniu 29 lipca 2019 roku, jednomyślnie wyraża pozytywną opinię i popiera wniosek w sprawie nadania pani dr Anicie Kaliszewicz stopnia doktora habilitowanego nauk biologicznych w dyscyplinie biologia.

Przewodniczący



prof. dr hab. Jacek Siciński

Sekretarz



prof. dr hab. Marek Ziętara

Gdańsk, 29 lipca 2019 r.